



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-12577/19-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Petre Mešetović, OIB: 33220175594, iz Zagreba, Laščinska cesta 116C, dana 3. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Petre Mešetović, OIB: 33220175594, iz Zagreba, Laščinska cesta 116C.

Obrazloženje

Dana 15. studenog 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu očitovao da je suglasan i predložio pokretanje postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje.

Sukladno odredbi članka 79.a Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako:

- nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u prijedlog Financijske agencije i podatke u Očevidniku dana 3. srpnja 2020. utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice 3.511,42 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 1278 dana te da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) iznose 15.759,84 kn.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač je dostavio popis imovine u kojem navodi da prima plaću od 3.000 kn kod Biroma d.o.o. dok nema drugih prihoda. Također ne navodi drugu imovinu.

Vjerovnici potrošača su povodom poziva iz oglasa 22. studenog 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o mogućem postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa pa je tako vjerovnik Republika Hrvatska uz podnesak 10. siječnja 2020. priložio potvrde da potrošač pored plaće ima u vlasništvu i osobno vozilo stečeno tijekom 2018. vrijednosti 3.000 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač tijekom prvih 5 mjeseci 2020. ostvarivao naknadu plaće za vrijeme spriječenosti za rad isplaćene na teret sredstava obveznih osiguranja od 3.000 kn mjesečno, tijekom 2019. prosječno oko 3.767 kn mjesečno (uključivo i naknadu plaće za vrijeme spriječenosti za rad), tijekom 2018. oko 2.875 kn mjesečno (uz naknadu plaće i prigodnu nagradu) dok tijekom 2017. nije bilo primitaka. Potrošač je korisnik dva računa od kojih jedan tzv. zaštićeni, koji su svi deblokirani uslijed primjene odredbi Zakona o dopuni Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 47/20) kojim je za vrijeme trajanja posebnih okolnosti uzrokovanih epidemijom virusa SARS-CoV-2 izvršena deblokada svih računa osoba koje imaju neku od osnova evidentiranu u Očevidniku. Potrošač je 23. travnja 2018. (u proteklom trogodišnjem razdoblju) stekao vozilo SMART CITY COUPE 0,6 iz 2002., za koje sud (neovisno o procjeni Fine od 3.000,00 kn) prema javno dostupnim internetskim podatcima utvrđuje vrijednost oko 11.000,00 kn. Nadalje, potrošač je suvlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. 25040 k.o. Grad Zagreb u 1/2 dijela

jednopolosobni stan oznake 51 na 2.(drugom) katu zgrade površine 46,21 čm, suvlasnički dio: 2,93/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-39), u stambeno poslovnoj zgradi broj 13 i dvorište u Zagrebu. Okolnost što je u zemljišnim knjigama pogrešno upisano prezime Meštrović umjesto Mešetović, na dovodi do zablude u identitetu potrošača kao vlasnika jer su ostali podatci (OIB i adresa prebivališta identični).

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao (i raspolaže) određenom imovinom iz koje je mogao (i može) podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku i koje su iz njega isknjižene. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je ovdje izostalo jer je popis nepotpun i netočan), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije naveo da je u protekle tri godine ostvarivao redovne primitke od plaće te da je vlasnik vozila stečenog tijekom 2018. godine koje ima određenu tržišnu vrijednost. Isto tako, iako se nekretnine ne mogu unovčiti u ovom postupku, činjenica je da potrošač nije prijavio i tu imovinu, pogotovo što istu očito ne koristi za stanovanje jer ima prijavljeno prebivalište na sasvim drugoj adresi. Ne treba izgubiti iz vida da se gotovo sve obveze koje bi bile predmetom eventualnog oslobođenja odnose na tzv. javna davanja tj. obvezne doprinose i komunalne doprinose, dakle one koje svaki građanin ima obvezu plaćati ako obavlja kakav posao ili ima imovinu. Sasvim je stoga protivno temeljnim Ustavnim načelima osloboditi nekoga takvih obveza ako ta osoba ima imovinu iz koje može sukcesivno otplaćivati dug a s druge strane koristi naknadu plaće na teret tih istih obveznih davanja za vrijeme spriječenosti za rad.

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 3. srpnja 2020.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Financijska agencija (po pravom.)

Broj zapisa: **17897-56887**

Kontrolni broj: **0eda1-4d56e-9f635**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.